

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)>
Sent: Tue 5/19/2020 2:57:49 PM
Subject: RE: laatste ronde: concept reactie op: vragen bedrijfsleven over factsheet 'wat is een niet-medisch mondkapje'
Received: Tue 5/19/2020 2:57:49 PM

Okay dan stuur ik het door naar (10)(2e) mede namens (10)(2e). Dank voor je check!

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 16:57
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: laatste ronde: concept reactie op: vragen bedrijfsleven over factsheet 'wat is een niet-medisch mondkapje'
Urgentie: Hoog

Hoi (10)(2e)

Wat mij betreft prima.
 Officieel is een CE geen norm, maar laten we daar niet als te moeilijk over doen.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 16:40
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: laatste ronde: concept reactie op: vragen bedrijfsleven over factsheet 'wat is een niet-medisch mondkapje'
Urgentie: Hoog

Hoi (10)(2e) dank je!

V.w.b. terminologie: we introduceren de termen 'niet-medische' en 'medische' mondkapjes, die heb ik nu overal tussen aanhalingstekens geplaatst en ik zou die termen dan ook gebruiken in de voorbeelden die we noemen waar het document dan niet op van toepassing is. Overigens prima om de term mondmaskers te gebruiken, sluit ook aan op document van NVWA, iSZW en IGJ. Dat heb ik ook aangepast.

V.w.b. CE-markeringen, die heb ik aangepast naar 'een CE-markering en/of andere norm voor'. CE-markering is namelijk al een norm, het gaat erom dat er wellicht ook kan worden verwezen naar andere normen dan een CE-markering. Als dat niet klopt dan zou ik het verwijzen naar een andere norm helemaal schrappen. Maar dat laat ik aan jullie.

V.w.b. de vragen over uitzondering voor bepaald type mondmaskers, dat gaat over type I en niet 1. Schijnt in China type I mondmasker te worden aangeboden voor non medical use.

Tot slot hierbij geredigeerd antwoord n.a.v. je mail, verzoek aan jullie om dit een laatste keer te controleren en aan Anthony te sturen. Als dat echt niet lukt, stuur me dan de eindversie die voor jullie akkoord is, dan zet ik die door.
 Suggesties voor toevoegingen in het antwoord heb ik geel gearceerd, laat ik aan jullie of dat erin kan blijven:

Hallo (10)(2e)

Hierbij onze reactie.

Allereerst, de vragen van Modint gaan over het OV-protocol en daar is het aan jullie gestuurde document niet op van toepassing. Er staat ook nadrukkelijk in het document vermeld dat het niet ziet op situaties waarin Arboretgeving van toepassing is. VWS en lenW komen hier apart bij je op terug met een reactie.

Hierbij onze reactie op de belangrijkste punten uit de mails:

- Zowel de chirurgische als de adembeschermingsmaskers vallen onder de term 'medische' mondmaskers. We hebben dat nu in het document aangegeven, zie bijgevoegd. We horen graag of het zo wel duidelijk is.
- Type I mondkapje wordt inderdaad niet ingekocht door LCH. Het is echter niet zo dat deze mondkapjes sowieso niet in de zorg worden gebruikt, daar hebben wij niet volledig zicht op. Het kan zijn dat deze mondmaskers wel worden gebruikt door andere

zorgverleners, b.v. in de thuiszorg en verpleeghuizen. Het advies van het RIVM gaat bovendien alleen in op het gebruik van mondknaskers i.h.k.v. COVID-19 en niet op het gebruik van mondknaskers in andere medische settings.

- Verder lijkt er momenteel inderdaad sprake te zijn van schaarste aan benodigd basismateriaal, met name aan meltblown polypropyleen, omdat de vraag en productie van mondknaskers snel gestegen is. Op dit moment zijn er weliswaar voldoende mondknaskers voor het huidige gebruik in de gezondheidszorg. Echter, daarbij is er wel veel aandacht voor gepast en selectief gebruik ervan door zorgverleners. Zo wisselen zorgverleners nu niet bij elke patiënt van mondknasker, wat ze normaliter wel zouden doen. Daarnaast zijn de voorraden bij zorginstellingen nog niet op het gewenste niveau, en willen we natuurlijk te alle tijden voorkomen dat er bij een opleving van het virus weer tekorten ontstaan. Daarom is het niet wenselijk om de mondknaskers die in de gezondheidszorg gebruikt worden ook in het OV te gebruiken. Buiten het OV bestaat er geen advies om mondknaskers te dragen i.h.k.v. COVID-19, maar is het advies om voldoende afstand te houden en thuis te blijven bij klachten.
- V.w.b. CE-markeringen: Het is niet toegestaan dat niet-medische mondknaskers verwijzen naar een CE-markering voor medische hulpmiddelen dan wel persoonlijke beschermingsmiddelen. We hebben dat proberen te verduidelijken in het document. Als de CE-markering van een mondknasker daar wel naar verwijst, valt het onder een 'medisch mondknasker'. Dat de verpakking refereert aan niet-medisch gebruik doet dan niet ter zake. Niet-medische mondknaskers moeten wel voldoen aan de Warenwet en indien zij chemische stoffen bevatten ook aan de REACH-vereisten.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 14:39

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: concept reactie op: vragen bedrijfsleven over factsheet 'wat is een niet-medisch mondkapje'

Beste (10)(2e)

Heb wat wijzigingen gemaakt in het document, en wat toegevoegd bij jullie antwoorden in het rood.

Ja, er kan wel gesteld worden dat er schaarste is voor meltblown materiaal en dat de hele wereld hier nu naar op zoek is.

Wat betreft schaarste van mondknaskers in zorg: er is op dit moment voldoende voor het huidige gebruik in de zorg. Echter, er is nu veel aandacht voor gepast/selectief gebruik (zo wisselen zorgverleners niet bij elke patiënt van masker, wat ze normaal gesproken wel zouden doen). Daarnaast zijn de voorraden bij zorginstellingen nog niet op het gewenste niveau, en willen we natuurlijk ten alle tijden voorkomen dat bij een opleving van het virus er weer tekorten ontstaan. Daarom is het niet gewenst om de maskers die in de zorg gebruikt worden ook in het OV te gebruiken.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 12:50

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: concept reactie op: vragen bedrijfsleven over factsheet 'wat is een niet-medisch mondkapje'

Urgentie: Hoog

Hoi (10)(2e), veel dank voor je snelle reactie. Ik heb het document nog wat verder aangepast, zo ook akkoord met jou? Zie verder hieronder mijn aanpassingen in het antwoord, graag met name aandacht voor rode tekst met verzoek om expliciet akkoord of wijziging daarvan. Is namelijk hevige discussie over of er nu wel of niet schaarste is.

Vast veel dank!

Hartelijke groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 12:04

Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>

Onderwerp: RE: concept reactie op: vragen bedrijfsleven over factsheet 'wat is een niet-medisch mondkapje'

Hoi,

Prima toevoegingen (10)(2e). Ik heb nog een enkele aanpassing gedaan.

Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 09:44

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>

Onderwerp: FW: concept reactie op: vragen bedrijfsleven over factsheet 'wat is een niet-medisch mondkapje'

Lijkt me goed als jij hier in afwezigheid van (10)(2e) naar kijkt, je kunt direct naar (10)(2e) reageren.

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 09:11

Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

<(10)(2e)@bsk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rvo.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

<(10)(2e)@nvwa.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e)

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>

Onderwerp: concept reactie op: vragen bedrijfsleven over factsheet 'wat is een niet-medisch mondkapje'

(10)(2e) (10)(2e)

Onlangs hebben we VNO-NCW het factsheet 'wat is een medisch mondkapje' gestuurd. Inmiddels zijn de eerste vragen daarover van hun achterban bij ons binnengekomen. Vragenstellers zijn vooraansnog Wehkamp, Ahold Delhaize en Modint. Hierbij een aanzet tot een antwoord daarop. De bijbehorende vragen staan daaronder en in de bijlage.

Hierbij wil ik jullie vragen om mijn aanzet te controleren, corrigeren en aan te vullen, alsmede de aanpassingen die ik n.a.v de vragen heb gedaan in het factsheet – ik heb natuurlijk geen verstand van mondkapjes en CE-markeringen, alhoewel ik wel steeds iets wijzer wordt. Graag jullie reacties aan mij en (10)(2e) sturen.

De vragen van Modint gaan over het OV-protocol voor medewerkers. Gezien het aan VNO gestuurde document daar niet op van toepassing is, lijkt het me het handigste als VWS en lenW daar aparte reactie op sturen aan Modint / VNO. Modint is zelf ook betrokken bij het NEN-document.

Vast veel dank!

Hartelijke groeten,

(10)(2e)

Aanzet tot antwoord:

Hallo (10)(2e)

Hierbij onze reactie op de vragen retour.

Allereerst, de vragen van Modint gaan over het OV-protocol en daar is het aan jullie gestuurde document niet op van toepassing. Er staat ook nadrukkelijk in het document vermeld dat het niet ziet op situaties waarin Arboretgeving van toepassing is. VWS en lenW komen hier apart bij je op terug met een reactie.

Hierbij onze reactie op de belangrijkste punten uit de mails:

Zowel de chirurgische als de adembeschermingsmaskers vallen onder de term 'niet-medische mondkapjes'. We hebben dat nu in het document aangegeven, zie bijgevoegd. We horen graag of het zo wel duidelijk is.

Type I mondkapje wordt inderdaad niet ingekocht door LCH. Het is echter niet zo dat deze mondkapjes sowieso niet in de zorg worden gebruikt, daar hebben wij niet volledig zicht op. Het kan zijn dat deze mondkapjes wel worden gebruikt door andere zorgverleners, zoals b.v. in de thuiszorg en verpleeghuizen.

Verder lijkt er momenteel inderdaad sprake te zijn van schaarste aan benodigd basismateriaal, met name melt blown polypropylene, omdat de vraag en productie van mondmaskers snel gestegen is.

Wat betreft schaarste van mondmaskers in zorg: er is op dit moment voldoende voor het huidige gebruik in de zorg. Echter, er is nu veel aandacht voor gepast/selectief gebruik (zo wisselen zorgverleners niet bij elke patiënt van masker, wat ze normaal gesproken wel zouden doen). Daarnaast zijn de voorraden bij zorginstellingen nog niet op het gewenste niveau, en willen we natuurlijk ten alle tijden voorkomen dat bij een opleving van het virus er weer tekorten ontstaan. Daarom is het niet gewenst om de maskers die in de zorg gebruikt worden ook in het OV te gebruiken.

PM VWS / RVO / NVWA: Niet-medische mondkapjes mogen niet verwijzen naar een CE-markering voor medische hulpmiddelen en persoonlijke beschermingsmiddelen. We hebben dat proberen te verduidelijken in het document. Als de CE-markering van een mondkapje daar wel naar verwijst, valt het onder een medisch mondkapje. Of de verpakking refereert aan niet-medisch gebruik doet dan niet ter zake.

De vragen:

Ahold Delhaize:

- 1.) Het Landelijke Consortium Hulpmiddelen geeft aan dat zij geen chirurgische maskers type 1 inkopen (zie onderstaande overzicht van de website). Dit zou dan ook suggereren dat deze niet in de zorg gebruikt worden en dan wel geschikt zijn voor verkoop in de retail. Waarom wijkt het advies hiervan af?
- 2.) Ik vermoed dat het antwoord op vraag 1 te maken heeft met het basismateriaal non-woven (productie van Polypropyleen)? Indien dit het geval is dan zijn de richtlijnen in mijn ogen nog steeds niet voldoende om het materiaalgebruik te beperken. Er zijn namelijk voldoende "niet-medische" mondmaskers in de markt beschikbaar die bestaan uit non-woven materiaal. Oftewel retailers gaan nog steeds gebruik maken van non-woven materiaal maar kopen enkel niet gecertificeerde maskers in en daarmee lagere bescherming voor de burgers.
- 3.) Ook zijn er veel fabrikanten die zowel een CE-logo hebben en tegelijkertijd refereren naar niet-medisch, is dit dan wel of niet oké volgens de onderstaande richtlijnen?

Wehkamp:

Dank voor het overzicht. Mij is nu alleen nog steeds niet duidelijk wat nu de medische en wat de niet medische maskers zijn?

Zijn de ademhalingsmaskers de niet medische maskers?

Modint:

M.i. is er nog niet voldoende duidelijkheid of heb jij andere inzichten? OV protocol:

- Dit protocol geeft aan dat OV-medewerkers bij < 1.5 meter voorzien worden in "goedgekeurde" niet-medische mondkapjes.
- Niet-medische mondkapjes betekent dus (volgens verklaring VWS) geen FFP1 t/m FFP3, geen medische maskers type I, II en IIR.
- Wat is hierbij een "goedgekeurd" mondmasker? Waar moet een dergelijk aan voldoen? Wie beoordeelt dit? Hoe kan je zien dat het gaat om een "goedgekeurd" mondmasker?
- Verder is het opvallend dat dit protocol in strijd is met arbo-regelgeving in relatie tot COVID-19
- De vraag is wat de status is van dit OV protocol en of dit document voor 1 juni nog herschreven gaat worden.

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@vnoncw-mkb.nl>

Verzonden: maandag 18 mei 2020 18:01

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@vnoncw-mkb.nl>

Onderwerp: vragen bedrijfsleven over factsheet 'wat is een niet-medisch mondkapje'

Hoi (10)(2e) (10)(2e)

Zie bijgaand de eerste vragen terug (van Ahold, Wehkamp en Modint).

Kunnen jullie zorgen deze vragen van een antwoord voorzien (en ook kijken waar de fact sheet verduidelijkt kan worden)?

Graag richting onze (10)(2e) zij zorgt dat alle vragen van onze leden van een net antwoord worden voorzien.

Dank je, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 17:14
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @vnoncw-mkb.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @mckinsey.com>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @mkb.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @mkb.nl>

Onderwerp: Factsheet Wat is een medisch mondkapje?

Hallo (10)(2e)

Zie bijgevoegd het document waar door ons en VWS nog een communicatieslag overheen is gemaakt, zoals gisteren afgesproken tussen (10)(2e) en (10)(2e).
 Ons beeld is dat dit nu zo voldoende helderheid zou moeten bieden over wat wordt verstaan onder een medisch mondkapje en wat als leidraad kan worden gehanteerd voor een niet-medisch mondkapje.

We vermemen graag jullie reactie hierop en bij vragen kun je uiteraard ook direct contact met mij opnemen.

Hartelijke groeten,

(10)(2e)

(10)(2e)
senior beleidsmedewerker
 Directie Topsectoren en Industriebeleid
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

T (10)(2e)
 M (10)(2e)
 E (10)(2e) @minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.